



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengemukakan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE
(STUDI KASUS PT KRN)**



**TEKNOLOGI INDUSTRI CETAK KEMASAN
JURUSAN TEKNIK GRAFIKA DAN PENERBITAN
POLITEKNIK NEGERI JAKARTA**

2026



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE
(STUDI KASUS PT KRN)**



**JURUSAN TEKNIK GRAFIKA DAN PENERBITAN
POLITEKNIK NEGERI JAKARTA**

2026

LEMBAR PERSETUJUAN

ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN *SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE* (STUDI KASUS PT KRN)

Disetujui,

Depok, 13 Juli 2026

Pembimbing Materi



Dra. Wiwi Prastiwinarti, M.M.

NIP.196407191997022001

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**

Ketua Program Studi



Muryeti, S.Si., M.Si.

NIP.197308111999032001



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

LEMBAR PENGESAHAN

**ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN
SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE
(STUDI KASUS PT KRN)**

Disahkan,
Depok, 10 Juli 2026

Penguji I

Penguji II


Iqbal Yamin, S.T., M.T.
NIP. 198909292022031005


Deli Silvia, S.Si., M.Sc.
NIP. 198408192019032012

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**


Muryeti, S.Si., M.Si.
NIP. 197308111999032001

Ketua Jurusan




Dr. Zulkarnain, S.T., M.Eng.
NIP. 198405292012121002

PERNYATAAN ORISINALITAS

Saya yang bertanda tangan dibawah ini menyatakan dengan sebenar benarnya bahwa semua pernyataan dalam skripsi saya ini dengan judul *ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE (STUDI KASUS PT KRN)* merupakan hasil studi pustaka, penelitian lapangan dan tugas karya akhir saya sendiri, di bawah bimbingan Dosen Pembimbing yang telah ditetapkan oleh pihak Jurusan Teknik Grafika dan Penerbitan Politeknik Negeri Jakarta.

Skripsi ini belum pernah diajukan sebagai syarat kelulusan pada program sejenis di perguruan tinggi lain. Semua informasi, data dan hasil analisis maupun pengolahan yang digunakan, telah dinyatakan sumbernya dengan jelas dan dapat diperiksa kebenarannya.

Depok, 13 Juli 2026



Devi Yanti

NIM.2206411002

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



RINGKASAN

PT KRN merupakan perusahaan distributor kemasan yang menghadapi permasalahan dalam evaluasi *supplier paper bag ready to use* (RTU), seperti produk rusak, keterlambatan pengiriman, kekosongan stok, dan kenaikan harga. Penelitian ini bertujuan mengevaluasi dan menentukan *supplier* terbaik untuk meningkatkan efektivitas proses pengadaan. Evaluasi dilakukan berdasarkan lima kriteria utama, yaitu *Quality*, *Cost*, *Delivery*, *Flexibility*, dan *Responsiveness* (QCDFR), beserta lima belas subkriteria. Instrumen penelitian diuji menggunakan uji validitas dan reliabilitas kepada sepuluh responden, kemudian dilakukan pembobotan oleh lima pakar internal perusahaan menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dengan bantuan perangkat lunak *Expert Choice*. Hasil pembobotan menunjukkan bahwa kriteria *Quality* memiliki bobot tertinggi sebesar 0,356, diikuti *Cost* (0,283), *Delivery* (0,124), *Responsiveness* (0,120), dan *Flexibility* (0,117). Hasil tersebut didukung oleh subkriteria dengan bobot global tertinggi, yaitu Kesesuaian Spesifikasi (Q1) sebesar 0,159, Kemampuan Menyediakan Produk Bebas Cacat (Q3) sebesar 0,157, Harga Kompetitif (C1) sebesar 0,126, menghasilkan Nilai *Consistency Ratio* (CR) sebesar 0,00862 dan *overall inconsistency* sebesar 0,01 menunjukkan bahwa hasil pembobotan konsisten.

Metode *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS) digunakan untuk menentukan peringkat *supplier*. Hasilnya menunjukkan bahwa *supplier* A terpilih menjadi *supplier* utama dengan memperoleh nilai preferensi tertinggi sebesar 0,788 dengan persentase sebesar 54,85%, diikuti *supplier* B sebesar 0,540 dengan persentase sebesar 37,58%, dan *supplier* C sebesar 0,109 dengan persentase 7,57%. Penelitian ini merekomendasikan penerapan formulir evaluasi *supplier* yang sudah diserahkan kepada perusahaan untuk mengevaluasi *supplier*, meningkatkan kinerja *supplier*, serta meminimalkan risiko operasional dalam proses pengadaan.

Kata Kunci: *analytical hierarchy process*, distributor kemasan, *paper bag ready to use*, pemilihan *supplier*, *technique for order preference by similarity to ideal solution*.

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

SUMMARY

PT KRN is a packaging distributor facing challenges in evaluating *suppliers* of ready to use *paper bags*, such as damaged products, *Delivery* delays, stock shortages, and price increases. This study aims to evaluate and identify the best *suppliers* to improve the effectiveness of the procurement process. The evaluation was conducted based on five main criteria *Quality*, *Cost*, *Delivery*, *Flexibility*, and *Responsiveness* (QCDFR) along with fifteen subcriteria. The research instrument was tested for validity and reliability among ten respondents, after which five internal company experts assigned weights using the Analytical Hierarchy Process (AHP) method with the assistance of *Expert Choice* software. The weighting results showed that the *Quality* criterion had the highest weight at 0.356, followed by *Cost* (0.283), *Delivery* (0.124), *Responsiveness* (0.120), and *Flexibility* (0.117). These results are supported by the subcriteria with the highest overall weights: Specification Conformity (Q1) at 0.159, Ability to Provide *Defect*-Free Products (Q3) at 0.157, Competitive Price (C1) at 0.126, resulting in a Consistency Ratio (CR) of 0.00862 and an overall inconsistency of 0.01, indicating that the weighting results are consistent.

The Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution (TOPSIS) method was used to rank the suppliers. The results show that Supplier A was selected as the primary supplier, receiving the highest preference score of 0.788 with a percentage of 54.85%, followed by Supplier B with a score of 0.540 and a percentage of 37.58%, and Supplier C with a score of 0.109 and a percentage of 7.57%. This study recommends the implementation of the supplier evaluation form that has been submitted to the company to evaluate suppliers, improve supplier performance, and minimize operational risks in the procurement process.

Keywords: analytical hierarchy process, packaging distributor, paper bag ready to use, supplier selection, technique for order preference by similarity to ideal solution.



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

KATA PENGANTAR

Penulis mengucapkan puji serta syukur kepada Allah SWT atas segala limpahan rahmat, karunia, serta petunjuk-Nya, sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan judul *ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE (STUDI KASUS PT KRN)*.

Penulisan skripsi ini merupakan hasil dari kerjasama dan dedikasi berbagai pihak yang telah memberikan dukungan serta bantuan selama proses penyusunan. Oleh karena itu, Penulis menyampaikan terima kasih kepada:

1. Dr. Syamsurizal, S.E., M.M. selaku Direktur Politeknik Negeri Jakarta;
2. Dr. Zulkarnain, S.T., M.Eng. selaku ketua jurusan Teknik Grafika dan Penerbitan;
3. Muryeti, S.Si., M.Si. selaku kepala program studi Teknologi Industri Cetak Kemasan;
4. Dra. Wiwi Prastiwinarti, M.M. dosen pembimbing skripsi Teknologi Industri Cetak Kemasan yang telah meluangkan waktu, memberikan bimbingan, arahan, motivasi, serta masukan yang sangat berharga dengan penuh kesabaran selama proses penyusunan skripsi ini hingga dapat diselesaikan dengan baik;
5. Seluruh dosen jurusan Teknik Grafika dan Penerbitan atas ilmu yang telah diberikan selama perkuliahan;
6. Indah Sekarini, A.Md.M. dan karyawan PT KRN atas segala bantuan, arahan, dan kerja sama yang luar biasa selama penulis melakukan riset dan mengumpulkan data di lapangan;
7. Orang tua dan adik penulis yang senantiasa memberikan doa, kasih sayang, dukungan moral maupun material, serta motivasi yang tiada henti kepada penulis selama menempuh pendidikan hingga proses penyusunan skripsi ini dapat diselesaikan dengan baik.
8. Ramdani Abdillah, A.Md.T. yang senantiasa memberikan semangat, motivasi, dukungan, doa, serta meluangkan waktu untuk mendengarkan keluh kesah dan memberikan bantuan kepada penulis selama proses penyusunan skripsi ini hingga selesai.



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

9. Teman-teman seperjuangan yang tidak dapat penulis sebutkan satu per satu, yang telah memberikan doa, dukungan, semangat, bantuan, serta berbagi ilmu dan pengalaman selama proses perkuliahan hingga penyusunan skripsi ini. Penulis mengucapkan terima kasih atas kebersamaan dan segala bentuk dukungan yang telah diberikan.

Penulis mengucapkan terima kasih kepada seluruh pihak yang telah memberikan dukungan dan bantuan selama proses penyusunan skripsi ini. Penulis menyadari bahwa skripsi ini masih memiliki keterbatasan, sehingga kritik dan saran yang membangun sangat diharapkan. Semoga skripsi ini dapat memberikan manfaat bagi pembaca, menjadi tambahan referensi bagi penelitian selanjutnya, serta memberikan kontribusi dalam pengembangan ilmu pengetahuan, khususnya di bidang pengambilan keputusan dan manajemen rantai pasok.

Depok, 13 Juli 2026

Devi Yanti

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**



DAFTAR ISI

LEMBAR PERSETUJUAN.....	i
LEMBAR PENGESAHAN	ii
PERNYATAAN ORISINALITAS.....	iii
RINGKASAN	iv
SUMMARY	v
KATA PENGANTAR.....	vi
DAFTAR ISI.....	viii
DAFTAR TABEL.....	xi
DAFTAR GAMBAR	xii
DAFTAR LAMPIRAN	xiii
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Rumusan Masalah	5
1.3 Tujuan Penelitian.....	5
1.4 Manfaat Penelitian	6
1.5 Ruang Lingkup Penelitian.....	6
1.6 Sistematika Penulisan	7
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	8
2.1 <i>State Of The Art</i>	8
2.2 Kemasan.....	10
2.2.1 <i>Paper Bag Ready to Use</i>	10
2.3 Pemilihan <i>Supplier</i>	12
2.4 Uji Validitas.....	12
2.5 Uji Reliabilitas	13
2.6 <i>Multi-Criteria Decision Making</i> (MCDM)	13
2.7 <i>Analytical Hierarchy Process</i> (AHP).....	14
2.8 <i>Expert Choice</i>	17
2.9 <i>Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution</i> (TOPSIS)	20

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

BAB III METODOLOGI PENELITIAN.....	26
3.1 Rancangan Penelitian	26
3.2 Metode Pengumpulan Data	27
3.2.1 Observasi dan Wawancara	28
3.2.2 Studi Literatur	28
3.2.3 Jenis Data	28
3.3 Objek dan Subjek Penelitian	29
3.4 Data Riwayat Pesanan.....	29
3.5 Prosedur Analisis Data	31
3.3.1 Tahap Awal Penelitian	32
3.3.2 Tahap Pengumpulan Data.....	32
3.3.3 Tahap Pengelolaan Data	33
3.3.4 Tahap Akhir	33
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN.....	34
4.1 Penyusunan Hierarki	34
4.2 Uji Validitas dan Reliabilitas Kuisisioner	37
4.3 Penilaian Kriteria dan SubKriteria dengan Analisis AHP (<i>Expert Choice</i>)	38
4.3.1 Penilaian Kriteria Berdasarkan Responden Pakar.....	38
4.3.2 Penilaian SubKriteria Berdasarkan Responden Pakar	40
4.3.3 Hasil Pembobotan Kriteria dan Subkriteria	44
4.4 Penerapan TOPSIS dalam Penentuan Prioritas <i>Supplier</i>	45
4.4.1 Membuat Matriks Rata-Rata Responden Pakar	45
4.4.2 Menghitung Matriks Normalisasi	46
4.4.3 Menghitung Matriks Normalisasi Terbobot	47
4.4.4 Menentukan Matriks Solusi Ideal Positif dan Negatif	48
4.4.5 Menentukan Jarak Solusi Ideal Positif dan Negatif	49
4.4.6 Menentukan Nilai Preferensi dan Persentase	50
BAB V KESIMPULAN DAN SARAN.....	52
5.1 Kesimpulan	52
5.2 Saran.....	53



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

DAFTAR PUSTAKA	54
LAMPIRAN	59
RIWAYAT HIDUP	69
LOGBOOK	70



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian , penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Skala Satty	15
Tabel 2.2 Random Index	16
Tabel 3.1 Pengumpulan Data	27
Tabel 3.2 Data Riwayat Pemesanan PT KRN Periode Maret Hingga Agustus 2025	30
Tabel 4.1 Kriteria dan Subkriteria Terpilih	35
Tabel 4.2 Uji Validitas dan Reliabilitas Kriteria	37
Tabel 4.3 Uji Validitas dan Reliabilitas Subkriteria	38
Tabel 4.4 Hasil Pembobotan Kriteria Penilaian Pakar	39
Tabel 4.5 Hasil Pembobotan Kriteria dan Subkriteria	45
Tabel 4.6 Matriks Rata-rata Penilaian Responden Pakar	46
Tabel 4.7 Normalisasi Matriks Penilaian Pakar	47
Tabel 4.8 Hasil Normalisasi Matriks Terbobot	48
Tabel 4.9 Hasil Matriks Ideal Positif dan Negatif.....	49
Tabel 4.10 Hasil Nilai Jarak Solusi Ideal Positif dan Negatif.....	50

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**



DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Kemasan <i>Paper bag ready to use</i>	11
Gambar 2.2 Contoh Struktur Hierarki.....	14
Gambar 2.3 Contoh Matriks Perbandingan Berpasangan	16
Gambar 2.4 Membuat Struktur Hierarki pada <i>Expert Choice</i>	18
Gambar 2.5 Menentukan Responden pada <i>Expert Choice</i>	18
Gambar 2.6 Pengisian Nilai Perbandingan Berpasangan Pakar pada <i>Expert Choice</i>	19
Gambar 2.7 Hasil Kombinasi Penilaian Pakar pada <i>Expert Choice</i>	19
Gambar 2.8 Hasil Pembobotan menggunakan Metode AHP <i>Supplier</i> berdasarkan Penilaian Pakar.....	20
Gambar 3.1 Rancangan Penelitian	26
Gambar 3.2 Tahapan Penelitian	31
Gambar 4.1 Struktur Hierarki Evaluasi <i>Supplier</i> PT KRN	34
Gambar 4.2 Perbandingan Berpasangan Kriteria.....	39
Gambar 4.3 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Berpasangan Kriteria.....	39
Gambar 4.4 Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Quality</i>	40
Gambar 4.5 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Quality</i> ..	41
Gambar 4.6 Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Cost</i>	41
Gambar 4.7 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Cost</i>	41
Gambar 4.8 Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Delivery</i>	42
Gambar 4.9 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Subkriteria <i>Delivery</i>	42
Gambar 4.10 Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Flexibility</i>	42
Gambar 4.11 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Flexibility</i>	43
Gambar 4.12 Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Responsiveness</i>	43
Gambar 4.13 Hasil Nilai Bobot Perbandingan Berpasangan Subkriteria <i>Responsiveness</i>	43
Gambar 4.14 Hasil Pembobotan Kriteria dan Subkriteria Penilaian Pakar	44

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1. Dokumentasi Wawancara Pakar	59
Lampiran 2. Dokumentasi Kuesioner Uji validitas dan Reliabilitas.....	59
Lampiran 3. Draft Wawancara	60
Lampiran 4. Dokumentasi <i>Reject Paper Bag Ready to Use</i> PT KRN	60
Lampiran 5. Kuesioner Tingkat Kepentingan Instrumen Penelitian.....	61
Lampiran 6. Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas.....	63
Lampiran 7. Kuesioner Perbandingan Berpasangan AHP	64
Lampiran 8. Kuesioner Penilaian Alternatif TOPSIS	66
Lampiran 9. Standar <i>Material Safety Data Sheet</i> (MSDS) PT KRN.....	67
Lampiran 10. Formulir Evaluasi <i>Supplier</i> PT KRN.....	68
Lampiran 11. Bukti Serah Terima Dokumen Evaluasi <i>Supplier</i> ke PT KRN	68

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian , penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

BAB I PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Perkembangan industri global yang padat persaingan mengharuskan pelaku usaha untuk meningkatkan efisiensi operasional serta memperkuat sistem manajemen rantai pasok (*supply chain management*) [1]. Rantai pasok yang efektif tidak hanya bergantung pada proses produksi internal perusahaan, tetapi juga sangat dipengaruhi oleh kinerja *supplier* yang menyediakan bahan baku, komponen, maupun produk pendukung lainnya. Oleh karena itu, pemilihan *supplier* yang tepat menjadi salah satu keputusan strategis yang dapat mempengaruhi keberhasilan operasional perusahaan secara keseluruhan [2].

Berdasarkan data Badan Pusat Statistik (BPS), subsektor industri percetakan dan reproduksi media rekam (KBLI 18) mengalami peningkatan sebesar 4,52% pada tahun 2024. Hal ini menunjukkan adanya pertumbuhan positif pada industri percetakan. Kemasan tidak lagi hanya berfungsi sebagai pelindung produk dari kerusakan selama proses penyimpanan dan distribusi, tetapi juga memiliki peran yang sangat penting dalam meningkatkan nilai tambah suatu produk, memperkuat identitas merek, serta menjadi salah satu faktor yang dapat mempengaruhi keputusan pembelian konsumen [3].

PT KRN merupakan perusahaan distributor kemasan yang berfokus pada aktivitas penjualan, beberapa produk di antaranya *food wrap*, *round wrap*, *lunch box*, *paper bag custom*, *paper bag ready to use*, dan *paper bowl*. Pada penelitian ini penulis berfokus pada salah satu produknya yaitu *paper bag ready to use* dengan material *brown kraft* dan *white kraft*. Penelitian ini melibatkan tiga *supplier* utama perusahaan sebagai alternatif perbandingan. Selama ini, pemilihan ketiga *supplier* tersebut hanya didasarkan pada hubungan kerja sama dan harga terendah tanpa mengintegrasikan kriteria performa penting seperti *reject*, pengiriman terlambat dan lainnya. Keterbatasan kriteria tersebut menyebabkan keputusan yang diambil belum sepenuhnya objektif dan berpotensi menimbulkan masalah pada kelancaran rantai pasok perusahaan [4]. Permasalahan yang sering terjadi di PT KRN adalah ketidaktepatan waktu pengiriman produk *paper bag ready to use* dari *supplier*.



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Sesuai dengan ketentuan perusahaan, pengiriman seharusnya dilakukan paling lambat satu hari setelah *purchase order* (PO) diterbitkan. Namun, berdasarkan kondisi di lapangan, pengiriman sering mengalami keterlambatan hingga satu minggu. Kondisi tersebut menyebabkan proses operasional menjadi kurang efisien dan berpotensi meningkatkan biaya operasional yang tidak direncanakan.

PT KRN menetapkan standar perusahaan berupa *zero defect* untuk setiap penerimaan barang kemasan agar kualitas produk tetap terjaga hingga sampai ke tangan konsumen. Namun, pada periode Maret 2025 hingga Agustus 2025 tercatat sebanyak *defect* kemasan 3.943 pcs atau 3,66% dari pemesanan 107.780 pcs. Melalui observasi di temukan *supplier* A menyumbang *defect* sebanyak 3,10 %, *supplier* B menyumbang *defect* sebanyak 3,67% dan *supplier* C menyumbang *defect* sebanyak 4,34% yang mengharuskan perusahaan untuk melakukan proses inspeksi ulang secara lebih ketat. Kondisi lain yang menjadi pertimbangan perusahaan melakukan pemilihan *supplier* yaitu barang yang dikirim tidak sesuai spesifikasi, proses pengembalian kemasan *defect* dilakukan perusahaan secara mandiri kepada *supplier*, kekosongan stok, dan kenaikan harga barang yang mengakibatkan kerugian pada perusahaan.

Berdasarkan kondisi tersebut, perlunya evaluasi *supplier* berbasis kinerja. Permasalahan ini menunjukkan bahwa proses pemilihan *supplier* yang masih berbasis harga belum mampu mengakomodasi aspek kualitas, ketepatan pengiriman, dan konsistensi performa secara komprehensif. Dalam praktiknya, pemilihan *supplier* termasuk ke dalam kategori *multi-criteria decision making* (MCDM) merupakan pendekatan sistematis untuk mengevaluasi dan memilih alternatif terbaik dari berbagai pilihan berdasarkan beberapa kriteria yang seringkali saling bertentangan [5]. Setiap Berdasarkan hasil wawancara dengan para ahli, penelitian ini menggunakan metode *Quality, Cost, Delivery, Flexibility*, dan *Responsiveness* (QCDFR) sebagai acuan dalam penyusunan kriteria pemilihan *supplier* [6].

Penggunaan model QCDFR memerlukan pembobotan yang objektif agar hasil keputusan lebih akurat. Hal ini mendasari perlunya metode pendukung keputusan yang sistematis dan terstruktur dalam membantu perusahaan menentukan *supplier* terbaik. Salah satu metode pemilihan *supplier* yaitu *Multi Criteria Decision Making*



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

(MCDM) dengan karena melibatkan berbagai kriteria yang harus dipertimbangkan secara bersamaan [3]. Salah satu metode MCDM yang sesuai dengan kasus yang terjadi di PT KRN adalah *Analytical Hierarchy Process* (AHP), yang memiliki keunggulan menentukan tingkat kepentingan relatif setiap kriteria dengan membandingkan elemen secara berpasangan (*pairwise comparison*), pada penelitian ini penulis menggunakan perangkat lunak pendukung pengambilan keputusan yaitu *Expert Choice* untuk mempermudah proses pengabungan penilaian dari kelima pakar serta menjamin akurasi matematis, khususnya dalam menghitung nilai *Consistency Ratio* (CR) secara lebih presisi.

Penelitian sebelumnya memanfaatkan metode AHP untuk menentukan *supplier* kemasan pudak, empat kriteria yang digunakan yaitu harga, kualitas, pengiriman, dan pelayanan, dengan *supplier* A memperoleh bobot tertinggi 0,379, diikuti *supplier* B 0,336, *supplier* C 0,176, dan *supplier* D 0,108 [5]. Pada pemilihan *supplier* produk lampu di PT X digunakan lima kriteria, yaitu harga, kualitas, ketepatan jumlah, pelayanan, dan lokasi, dengan *supplier* A memperoleh bobot tertinggi 0,442, diikuti *supplier* B 0,380 dan *supplier* C 0,178 [2]. Pada pemilihan *supplier* obat di Apotek Adinda digunakan lima kriteria, yaitu *Delivery*, *price*, *Quality*, *quantity*, dan *service*, dengan *supplier* C memperoleh nilai tertinggi 0,38, diikuti *supplier* D 0,24, *supplier* B 0,14, *supplier* E 0,13, dan *supplier* A 0,11 [7]. penelitian mengenai pemilihan *supplier* pada industri ritel sepatu menggunakan empat kriteria, yaitu kualitas, harga, ketepatan waktu pengiriman, dan kuantitas produk, dengan *supplier* terbaik untuk merek A skor 10, B skor 8,5, dan C skor 8 [8]. Penelitian menunjukkan bahwa metode AHP efektif dalam menyusun prioritas *supplier* berdasarkan tingkat kepentingan setiap kriteria sehingga menghasilkan keputusan yang lebih terstruktur dan objektif.

Metode AHP memiliki keunggulan dalam menentukan bobot prioritas kriteria melalui perbandingan berpasangan serta menyediakan pengujian konsistensi penilaian responden. Namun, apabila digunakan untuk mengevaluasi alternatif dalam jumlah yang banyak, proses perbandingan berpasangan menjadi semakin kompleks sehingga dapat meningkatkan potensi inkonsistensi penilaian. Pada penelitian ini penulis menggabungkan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS).



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Metode TOPSIS dipilih karena mampu mengevaluasi dan memeringkat alternatif berdasarkan kedekatannya terhadap solusi ideal positif dan solusi ideal negatif [9]. Integrasi kedua metode tersebut memungkinkan bobot kriteria yang diperoleh dari AHP digunakan dalam proses pemeringkatan alternatif oleh TOPSIS, sehingga menghasilkan pengambilan keputusan yang lebih sistematis dan objektif. AHP digunakan untuk menentukan bobot prioritas kriteria, sedangkan TOPSIS digunakan untuk mengevaluasi dan memeringkat alternatif *supplier*. Kombinasi kedua metode tersebut diharapkan menghasilkan proses pengambilan keputusan yang lebih objektif, sistematis, dan konsisten.

Berdasarkan penelitian terdahulu, integrasi AHP dan TOPSIS terbukti mampu meningkatkan objektivitas dan transparansi dalam pengambilan keputusan. Pada pemilihan *supplier* bahan baku kain di PT XYZ, metode ini menghasilkan Carvico sebagai *supplier* terbaik dengan nilai preferensi 0,900, diikuti Best Pacific sebesar 0,516 dan Dogi sebesar 0,390 [10]. Metode AHP juga diterapkan untuk menyeimbangkan efisiensi anggaran dan keandalan performa pada pemilihan *supplier* tandan buah segar di PTPN IV Regional III Sei Pagar, *supplier* plasma memperoleh nilai preferensi tertinggi 0,754, diikuti KKPA sebesar 0,355 dan pihak ketiga sebesar 0,261 [11]. Selain itu, pada pemilihan *supplier* resin PVC, kombinasi AHP dan TOPSIS berhasil menyelaraskan kualitas bahan baku dengan kelancaran proses produksi, *supplier* 1 menjadi alternatif terbaik dengan nilai preferensi 0,927, diikuti *supplier* 2 sebesar 0,739, *supplier* 4 sebesar 0,267, dan *supplier* 3 sebesar 0,090 [12]. Penelitian terdahulu menunjukkan kombinasi AHP dan TOPSIS mampu meningkatkan objektivitas melalui pembobotan kriteria dan pemeringkatan alternatif *supplier belt conveyor* di perusahaan pertambangan batu bara, kriteria *Quality* memiliki bobot tertinggi sebesar 0,522. Hasil pemeringkatan menempatkan *supplier* C sebagai alternatif terbaik dengan nilai preferensi 0,940, diikuti *supplier* E sebesar 0,938, *supplier* A sebesar 0,805, *supplier* F sebesar 0,275, *supplier* D sebesar 0,034, dan *supplier* B sebesar 0,026 [13].

Penelitian ini dilakukan pada perusahaan distributor kemasan yang belum memiliki sistem evaluasi *supplier* yang terstruktur. Penelitian ini mengintegrasikan metode AHP menggunakan perangkat lunak *Expert Choice* untuk meningkatkan akurasi untuk pembobotan instrumen penelitian, dan TOPSIS untuk melakukan



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

pemeringkatan *supplier*, serta memberikan rekomendasi *supplier* yang sesuai dengan kebutuhan perusahaan. Selain itu, penelitian ini menghasilkan usulan perbaikan berupa formulir evaluasi *supplier* yang telah divalidasi kepada perusahaan sebagai acuan dalam melakukan evaluasi kinerja *supplier* secara berkala. Formulir tersebut diharapkan dapat membantu perusahaan melakukan penilaian *supplier* secara lebih sistematis, terdokumentasi, dan konsisten sehingga mendukung pengambilan keputusan dalam pemilihan *supplier* pada periode berikutnya.

1.2 Rumusan Masalah

Mengacu pada pemaparan latar belakang di atas, permasalahan pokok yang menjadi fokus penyelesaian dalam penelitian ini dirumuskan sebagai berikut:

1. Bagaimana perhitungan bobot kepentingan dari setiap kriteria serta subkriteria pada proses evaluasi *supplier* kemasan *paper bag ready to use* melalui penerapan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP)?
2. Bagaimana menentukan prioritas dari berbagai alternatif *supplier paper bag RTU* berdasarkan nilai kedekatan relatifnya dengan solusi ideal menggunakan pendekatan *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS)?
3. Bagaimana rekomendasi pengelolaan *supplier* di PT KRN berdasarkan hasil integrasi metode AHP dan TOPSIS untuk mendukung evaluasi kinerja *supplier* secara berkala?

1.3 Tujuan Penelitian

Tujuan dari penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Menentukan tingkat kepentingan setiap kriteria dan subkriteria dalam menilai kinerja *supplier paper bag RTU* menggunakan metode AHP.
2. Menentukan urutan prioritas *supplier paper bag RTU* berdasarkan hasil penilaian menggunakan metode TOPSIS.



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

3. Menggunakan hasil integrasi AHP dan TOPSIS sebagai dasar untuk mengevaluasi kinerja *supplier* secara berkala serta membantu perusahaan dalam meningkatkan efektivitas proses pengadaan *paper bag ready to use*.

1.4 Manfaat Penelitian

1. Manfaat bagi Perusahaan
 Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi bahan pertimbangan bagi perusahaan dalam memilih *supplier paper bag* RTU secara lebih objektif. Selain itu, penelitian ini dapat membantu perusahaan meningkatkan efektivitas evaluasi kinerja *supplier* dan mengurangi risiko dalam proses pengadaan.
2. Manfaat bagi Perkembangan Ilmu Pengetahuan
 Penelitian ini diharapkan dapat memberikan kontribusi dalam pengembangan penerapan metode pengambilan keputusan multikriteria (MCDM), khususnya integrasi metode AHP dan TOPSIS untuk evaluasi dan pemilihan *supplier paper bag ready to use*.
3. Manfaat bagi Penelitian Selanjutnya
 Penelitian ini diharapkan dapat menjadi referensi bagi penelitian selanjutnya yang membahas pemilihan *supplier* dengan menggunakan metode AHP, TOPSIS, maupun kombinasi metode pengambilan keputusan multikriteria lainnya.

1.5 Ruang Lingkup Penelitian

1. Ruang Lingkup Objek
 Penelitian ini hanya berfokus pada proses evaluasi kinerja dan penentuan peringkat alternatif *supplier* khusus untuk jenis produk kemasan *paper bag ready to use* di PT KRN.
2. Ruang Lingkup Metode
 Metode yang digunakan dalam pengolahan data dibatasi pada penggunaan AHP untuk menentukan bobot prioritas kriteria, subkriteria, dan TOPSIS untuk melakukan perankingan alternatif *supplier*.



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

3. Ruang lingkup Output

Output penelitian ini berupa bobot prioritas kriteria dan subkriteria, peringkat alternatif *supplier*, serta usulan formulir evaluasi kinerja *supplier* yang dapat digunakan sebagai acuan dalam pelaksanaan evaluasi secara berkala di PT KRN.

1.6 Sistematika Penulisan

1. BAB I PENDAHULUAN

Memuat urgensi penentuan kriteria dan pemilihan *supplier* yang relevan dengan kebutuhan, konteks permasalahan, sasaran studi, signifikansi riset, batasan objek penelitian, serta ringkasan alur penyusunan laporan skripsi.

2. BAB II TINJAUAN PUSTAKA

Studi literatur sistem pengambilan keputusan pada manajemen rantai pasok, penyusunan kerangka pemikiran, serta kajian literatur yang komprehensif terkait pemanfaatan metode AHP dan TOPSIS.

3. BAB III METODOLOGI PENELITIAN

Menguraikan secara komparatif dan sistematis mengenai alur pelaksanaan riset, yang mencakup bagan alir kerangka berpikir, instrumen pengambilan data, penentuan target studi, serta instrumen yang digunakan untuk mengolah data penelitian.

4. BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN

Menyajikan hasil analisis dari kombinasi model AHP dan TOPSIS, yang meliputi perhitungan bobot tiap kriteria atau subkriteria, kalkulasi nilai preferensi untuk menentukan urutan prioritas *supplier* terbaik, hingga pengelompokan performa dari masing-masing kandidat *supplier*.

5. BAB V KESIMPULAN DAN SARAN

Merangkum hasil analisis perhitungan dan usulan pemecahan masalah terkait *supplier* terpilih guna memberikan masukan keputusan yang ideal bagi manajemen dalam pengadaan barang, sekaligus memaparkan poin rekomendasi perbaikan untuk pengembangan studi di masa mendatang.

BAB V KESIMPULAN DAN SARAN

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil pengolahan data dan analisis yang telah dilakukan mengenai model pendukung keputusan pemilihan *supplier* kemasan *paper bag ready to use* dengan mengintegrasikan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan *Technique for Order of Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS), dapat ditarik beberapa kesimpulan sebagai berikut:

1. Perhitungan bobot kepentingan kriteria dan subkriteria dalam evaluasi pemilihan *supplier* kemasan *paper bag ready to use* melalui penerapan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) menghasilkan kriteria *Quality* pada urutan prioritas tertinggi dengan nilai bobot sebesar 0,356, yang diikuti oleh kriteria *Cost* (0,283), *Delivery* (0,124), *Responsiveness* (0,120), dan *Flexibility* (0,117). Selanjutnya, urutan prioritas global untuk lima belas subkriteria yang meliputi Kesesuaian Spesifikasi (Q1) sebesar 0,159, Kemampuan Menyediakan Produk Bebas Cacat (Q3) sebesar 0,157, Harga Kompetitif (C1) sebesar 0,126, Konsistensi Kualitas (Q2) sebesar 0,115, Diskon Pembelian (C2) sebesar 0,091, Termin Pembayaran (C3) sebesar 0,063, Ketepatan Waktu Pengiriman (D1) sebesar 0,055, Kecepatan Respon Komunikasi (R1) sebesar 0,053, Fleksibilitas Perubahan Jumlah Pesanan (F1) sebesar 0,052, Kecepatan Penanganan Keluhan (R3) sebesar 0,028, Kecepatan Konfirmasi Pesanan (R2) sebesar 0,026, Ketepatan Jumlah Pengiriman (D2) sebesar 0,023, Kemampuan Memenuhi Permintaan Tidak Terencana (F2) sebesar 0,020, Fleksibilitas Perubahan Jadwal Pengiriman (F3) sebesar 0,018, dan diakhiri oleh Waktu Tunggu Pemenuhan Pesanan (D3) sebagai peringkat terendah dengan bobot global sebesar 0,015.
2. Penentuan ranking prioritas alternatif *supplier paper bag* RTU menggunakan metode *Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution* (TOPSIS) dilakukan dengan mengintegrasikan bobot kriteria hasil AHP ke dalam matriks keputusan untuk menghitung jarak solusi ideal



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

positif dan negatif, sehingga diperoleh nilai kedekatan relatif (preferensi) setiap alternatif. Berdasarkan hasil perhitungan tersebut, diperoleh urutan *supplier* terbaik yang menempatkan *supplier* A di peringkat pertama sebagai rekomendasi prioritas utama bagi perusahaan dengan nilai preferensi tertinggi sebesar 0,788 dengan persentase 54,85%, di mana berdasarkan hasil wawancara dan konfirmasi data di lapangan, alternatif ini terbukti memiliki keunggulan utama pada kualitas produk. Peringkat kedua ditempati oleh *supplier* B dengan nilai preferensi sebesar 0,540 persentase 37,58%, dan *supplier* C di peringkat terakhir dengan nilai preferensi terendah sebesar 0,109 persentase 7,57%.

3. Rekomendasi pengelolaan *supplier* yang paling tepat untuk PT KRN berbasis hasil integrasi AHP dan TOPSIS adalah form Evaluasi bulanan, yang dimana pada saat ini berdasarkan *supplier* A direkomendasikan sebagai *primary supplier* karena memperoleh nilai preferensi tertinggi dan memiliki kinerja paling baik pada kriteria yang menjadi prioritas perusahaan. Sementara itu, *supplier* B dikelola sebagai *secondary/backup supplier*, dan *supplier* C dimanfaatkan secara taktis untuk mengoptimalkan skema akurasi jumlah pengiriman. Melalui form evaluasi bulanan, pihak manajemen PT KRN dapat memonitoring secara ketat terkait kinerja dari tiap *supplier* secara berkala dan harapannya hasil evaluasi bulanan tersebut disampaikan ke *supplier* terkait untuk meningkatkan kinerja dari masing-masing *supplier* guna memitigasi risiko operasional.

5.2 Saran

Penelitian selanjutnya disarankan untuk menambah jumlah *supplier* yang dievaluasi serta memperluas kriteria dan subkriteria sesuai kebutuhan perusahaan agar hasil penelitian lebih komprehensif. Selain itu, metode AHP dan TOPSIS dapat dikembangkan dengan metode pengambilan keputusan lainnya atau diimplementasikan dalam sistem pendukung keputusan berbasis digital sehingga proses evaluasi *supplier* menjadi lebih efektif, objektif, dan berkelanjutan.



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

DAFTAR PUSTAKA

- [1] G. K. Tangdilintin *et al.*, “Analisis Pemilihan Supplier Menggunakan Metode Ahp (Analytic Hierarchy Process) Pada Umkm Salad Sunday Momsky,” *J. Ris. dan Apl. Tek. Ind.*, vol. 03, no. 01, 2025, doi: 10.24843/JRATI.2025.v03.i01.p01.
- [2] R. M. Arum and T. Yuniarti, “Pengambilan Keputusan Menggunakan Analytical Hierarchy Process (AHP) pada Pemilihan Pemasok Produk Lampu,” *Ind. Vocat. E-Journal Argoindustri*, vol. 2, no. 1, pp. 46–55, 2021, doi: doi.org/10.52759/inventory.v2i2.56.
- [3] N. P. Sari, R. Rizwan, E. Hafidah, and S. Z. P. Andriyani, “Perancangan Desain Kemasan Bakso Goreng (Basreng) dengan Metode Kansei Engineering,” *Performa Media Ilm. Tek. Ind.*, vol. 22, no. 2, p. 109, 2023, doi: 10.20961/performa.22.2.80674.
- [4] F. Marina, U. Hasiani, T. Haryanti, and L. Kurniawati, “Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Supplier Produk Ritel dengan Metode Analytical Hierarchy Process,” *J. Sist. Inf.*, vol. 10, pp. 152–162, 2021, doi: https://doi.org/10.32520/stmsi.v10i1.
- [5] W. Habsari, T. Djatna, F. Udin, and Y. Arkeman, “Pendekatan pengambilan keputusan multi kriteria menggunakan ahp untuk seleksi pemasok kemasan pudak,” *J. Teknol. Ind. Pertan.*, vol. 32, no. 158, pp. 197–203, 2022, doi: https://doi.org/10.24961/j.tek.ind.pert.2022.32.2.197.
- [6] A. Oktavian *et al.*, “Analisis Pemilihan Supplier dengan Metode AHP dan Model QCDFR di PT. Novalindo Sukses Mandiri,” *J. Manaj. Teknol. dan Tek. Ind.*, vol. 7, no. 1, pp. 75–89, 2025, doi: https://doi.org/10.30737/jurmatis.v7i1.6474.
- [7] T. Rosyidi, A. M. Subagyo, P. Studi, T. Industri, U. S. Karawang, and J. H. S. Ronggowaluyo, “Analisis Pemilihan Supplier Obat Pada Apotek Adinda Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP),” *J. Ind. Qual. Eng.*, vol. 9, no. 1, pp. 21–33, 2021, doi: https://doi.org/10.34010/owe.v9i1.4316.
- [8] F. Ahmad, N. S. B. N, D. Kurniawan, and T. A. Pamungkas, “Analisis



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

- Pemilihan Supplier Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) pada Industri Ritel Sepatu,” *J. Teknol. dan Manaj. Ind. Terap.*, vol. 4, no. 1, pp. 45–51, 2025, doi: <https://doi.org/10.55826/jtmit.v4i1.469>.
- [9] C. Selviani, D. A. Nasution, N. Amelia, N. P. Zulida, and N. Aulia, “Application of the TOPSIS Method for Electronic Supplier Selection Based on Multi-Criteria,” *EduMatika J. MIPA*, vol. 5, no. 4, pp. 58–64, 2025, doi: [10.30596/jcositte.v1i1.xxxx](https://doi.org/10.30596/jcositte.v1i1.xxxx).
- [10] D. Nurfahrizal and Suseno, “Pemilihan supplier dengan metode ahp dan topsis pada PT XYZ,” *J. Ilm. Tek. Mesin, Elektro dan Komput.*, vol. 3, no. 1, 2023, doi: <https://doi.org/10.51903/juritek.v3i1.1177>.
- [11] E. Ezer Sianturi, A. Pramana, R. Payla Juarsa, V. Setiaries Johan, and M. Andry Kurniawan, “Pendekatan Multikriteria dalam Pemilihan Pemasok TBS Menggunakan Metode AHP dan TOPSIS di PTPN IV Regional III Sei Pagar,” *J. Ind. Teknol. Pertan.*, vol. 19, no. 3, 2025, doi: [10.24198/jt.vol19n3.9](https://doi.org/10.24198/jt.vol19n3.9).
- [12] J. Manajemen, F. K. Putri, and F. Pulansari, “PVC Resin Supplier Selection with Integration of AHP and TOPSIS Methods,” *J. Manaj. Ind. dan Logistik*, vol. 06, no. 01, pp. 84–98, 2022, doi: <https://doi.org/10.30988/jmil.v6i1.952>.
- [13] D. Widada and D. S. Utomo, “Pemilihan Supplier Menggunakan Metode Analytic Hierarchy Process (AHP) dan TOPSIS Pada Pengadaan Belt Conveyor (Studi Kasus: PT X),” *J. Rekayasa Ind.*, vol. 8, no. 1, pp. 59–69, 2026, doi: [10.37631/jri.v8i1.1906](https://doi.org/10.37631/jri.v8i1.1906).
- [14] N. Hadiwijaya, “Penggunaan Analytical Hierarchy Process (AHP) pada Penentuan Prioritas Supplier Food Chemical di PT . Garuda Hidrotive Internasional,” *Elinvo (Electronics, Informatics, Vocat. Educ.)*, vol. 5, no. 2, pp. 129–140, 2020, doi: [10.21831/elinvo.v5i2.35187](https://doi.org/10.21831/elinvo.v5i2.35187).
- [15] G. Zeva Amartya Arif, “Integrasi Metode AHP-TOPSIS dalam Pemeringkatan Bank Digital di Indonesia,” *J. Ilm. Mat.*, vol. 11, no. 02, pp. 199–208, 2023, doi: <https://doi.org/10.26740/mathunesa.v11n2.p199-208>.
- [16] B. O. Tjindana, “Supplier Selection Using AHP-TOPSIS: Case Study In Taigersprung Restaurant,” *J. Ilm. Fak. Ekon. Univ. Katolik Parahyangan*, vol. 28, no. 2, pp. 165–177, 2024, doi:



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

- <https://doi.org/10.26593/be.v28i2.8183.165-177>.
- [17] I. Siregar, "Supplier Selection by Using Analytical Hierarchy Process (AHP) and Techniques for Order Preference Methods with Similarities to Ideal Solutions (TOPSIS) Supplier Selection by Using Analytical Hierarchy Process (AHP) and Techniques for Order Preference," *J. Phys. Conf. Ser.*, 2019, doi: 10.1088/1742-6596/1339/1/012023.
 - [18] S. Kurniawan, S. Hamali, and S. Gunawan, "Comparative Study of AHP and AHP-TOPSIS in Analyzing Supplier Priority (A Case Study of Diesel Fuel Supplier at PT . X)," *J. Manaj. Indones.*, vol. 20, no. 1, pp. 62–75, 2020, doi: <https://doi.org/10.25124/jmi.v20i1.2799>.
 - [19] H. Bunga and W. Wahyudi, "Design of an Environmentally Friendly Supplier Selection DSS Model using AHP-TOPSIS," *J. Ilm. Sist. Inf.*, vol. 4, no. 1, pp. 86–99, 2025, doi: <https://doi.org/10.51903/b8wpb307>.
 - [20] R. A. Puspasari, C. Amelia, B. P. Pangestu, and N. P. Sari, "Perancangan Konsep Desain Kemasan Makanan Kucing Menggunakan Metode Kansei Engineering," *Performa Media Ilm. Tek. Ind.*, vol. 22, no. 2, p. 143, 2023, doi: 10.20961/performa.22.2.80744.
 - [21] A. Munawar, P. Studi, and I. Bisnis, "Pendampingan Pengembangan Kemasan Produk Bagi UMKM Kota Bogor," *J. Abdimas Dedik. Kesatuan*, vol. 2, no. 1, pp. 1–8, 2020, doi: 10.374/jadkes.v2i1.1402.
 - [22] M. K. Verma, S. Shakya, P. Kumar, J. Madhavi, J. Murugaiyan, and M. V. R. Rao, "Trends in packaging material for food products: historical background, current scenario, and future prospects," *J. Food Sci. Technol.*, vol. 58, no. 11, pp. 4069–4082, 2021, doi: 10.1007/s13197-021-04964-2.
 - [23] F. I. Ruwaida, "Upaya Peningkatan Nilai Jual Produk Makanan Ringan Melalui Inovasi Packaging," *J. Pelayanan dan Pengabd. Masy.*, vol. 8, no. 1, pp. 42–52, 2024, doi: <https://doi.org/10.52643/pamas.v8i1.2965>.
 - [24] G. Kr, D. Narender, R. Panjagari, and T. Alam, "An overview of paper and paper based food packaging materials: health safety and environmental concerns," *J. Food Sci. Technol.*, vol. 56, no. 10, pp. 4391–4403, 2019, doi: 10.1007/s13197-019-03950-z.
 - [25] C. Cahya and W. Kosasih, "Analisis Pemilihan Supplier Kain pada



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumunkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

- Distribution Center dengan menggunakan Metode Fuzzy Analytical Hierarchy Process (FAHP) dan Topsis,” *J. Mitra Tek. Ind.*, vol. 1, no. 3, pp. 227–237, 2022, doi: <https://doi.org/10.24912/jmti.v1i3.23499>.
- [26] Muhammad Edy Supriyadi, “Pengaruh Citra Merek, Kualitas Produk, Dan Kemasan Produk Terhadap Minat Beli Produk Skincare Somethinc,” *J. Ekon. dan Manaj.*, vol. 2, no. 2, pp. 135–149, 2023, doi: [10.56127/jekma.v2i2.742](https://doi.org/10.56127/jekma.v2i2.742).
- [27] F. Dewi, P. Anggraini, V. Ana, V. Setyawati, U. Dian, and N. Semarang, “Pembelajaran Statistika menggunakan Software SPSS untuk Uji Validitas dan Reliabilitas,” *J. Basicedu*, vol. 6, no. 4, pp. 6491–6504, 2022, doi: <https://www.google.com/search?q=https://doi.org/10.31004/basicedu.v6i4.3206>.
- [28] A. Revanza Gunawan, A. Hadian Sasmita, and W. Larutama, “Evaluasi Proses Pemilihan Vendor Paper Packaging Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process,” *J. Tek. Ind. Terintegrasi*, vol. 8, no. 3, pp. 2447–2457, 2025, doi: <https://doi.org/10.31004/jutin.v8i3.45962>.
- [29] V. H. Saputra, S. Sintaro, and A. A. Aldino, “Multiple Attribute Decision Making Menggunakan Metode TOPSIS Dalam Penentuan Staff Marketing Terbaik,” *Bull. Artif. Intell.*, vol. 2, no. 2, 2023, doi: <https://doi.org/10.62866/buai.v2i2.106>.
- [30] E. Safitri, S. Basriati, S. Yuliarti, and M. Soleh, “Penyelesaian Goal Programming menggunakan Metode Simpleks Direvisi dalam Memaksimalkan Keuntungan pada Home Industri Upik Padang Panjang , Sumatera Barat,” *J. Publ. Ilm. Mat.*, vol. 6, no. 2, pp. 124–136, 2021, doi: <https://doi.org/10.15575/kubik.v6i2.10908>.
- [31] H. Setiawan and I. Arfyanti, “Implementasi Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) untuk Pemilihan Vendor Terbaik Berbasis Web,” *J. Nas. Komputasi dan Teknol. Inf.*, vol. 8, no. 3, pp. 1382–1393, 2025, doi: <https://doi.org/10.32672/jnkti.v8i3.9040>.
- [32] A. P. Aputra, R. A. Permana, and S. Sahar, “Aplikasi Pendukung Keputusan Menggunakan Algoritma AHP untuk Pemilihan Material di Supplier Toko Gorden,” *J. Tek. Inform.*, vol. 5, no. 1, 2024, doi:



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

- <https://10.58794/jekin.v5i1.1025>.
- [33] N. Palasara, F. Heidy, F. Prasetyo, A. Siwi, and A. Sinnun, "Implementasi Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) untuk Analisis Pemilihan Aplikasi Sekuritas Saham Pemula," *J. Sist. dan Teknol. Inf.*, vol. 10, no. 2, pp. 249–257, 2022, doi: [10.26418/justin.v10i2.53827](https://doi.org/10.26418/justin.v10i2.53827).
 - [34] M. J. Wicaksana, L. D. Fathimahhayati, and Y. Sukmono, "Pengambilan Keputusan Dalam Pemilihan Supplier Dengan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) dan Technique For Others Reference by Similarity to Ideal Solution (TOPSIS) (Studi Kasus : M-Merchandise Universitas Mulawarman)," *J. TEKNO (Civil Eng. Electr. Eng. Ind. Eng.)*, vol. 17, pp. 1–17, 2020, doi: <https://doi.org/10.33557/jtekno.v17i2.1078>.
 - [35] S. Zistiani, "Penentuan Keputusan Pemilihan Kartu Provider Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process," *J. Komput. Antart.*, vol. 1, 2023, doi: <https://doi.org/10.70052/jka.v1i3.104>.
 - [36] J. Ilmiah and W. Pendidikan, "Penerapan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) Dalam Pemilihan Supplier Sayuran Pada Usaha Hasil Boemi Menggunakan Expert Choice," vol. 12, pp. 191–201, 2026, doi: <https://jurnal.peneliti.net/index.php/JIWP/article/view/12528> p-ISSN:
 - [37] R. D. Gunawan, "Penerapan Sistem Pendukung Keputusan dalam Pemilihan Supplier dengan Metode TOPSIS," *J. Inf. Technol. Softw. Eng. Comput. Sci.*, vol. 2, pp. 150–159, 2024, doi: <https://doi.org/10.58602/itsecs.v2i3.157>.
 - [38] F. M. Tristiyanto, R. Disurya, and P. C. Kristina, "Peningkatan Kemampuan Dribbling Permainan Sepak Bola SMP Negeri 32 Palembang The Effect Of Small Sided Games Training On Improving The Dribbling Ability Of Soccer Games SMP Negeri 32 Palembang," *J. Ilm. STOK Bina Guna Medan*, vol. 11, pp. 129–133, 2023, doi: <https://doi.org/10.55081/jsbg.v11i2.1229>.
 - [39] M. Azry, A. Malik, M. F. Mustapha, N. M. Sobri, and N. Fatihah, "Optimal Reliability and Validity of Measurement Model in Confirmatory Factor Analysis: Different Likert Point Scale Experiment," *J. Contemp. Issues Thought*, vol. 11, no. 1, pp. 105–112, 2021, doi: <https://doi.org/10.37134/jcit.vol11i9.2021>.



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

LAMPIRAN

Lampiran 1. Dokumentasi Wawancara Pakar



Lampiran 2. Dokumentasi Kuesioner Uji validitas dan Reliabilitas



NEGERI
JAKARTA



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Lampiran 3. Draft Wawancara

Wawancara Purchasing

Pertanyaan: Sebelumnya sudah pernah ada evaluasi pemilihan supplier paperbag ready to use terkait pengadaan barang di PT KRN ini?

Jawaban: Belum ada, perusahaan ini masih baru berjalan berapa tahun jadi belum ada proses seperti itu. Paling kalau ada masalah barang langsung whatsapp tapi itu juga kadang lambat responnya.

Pertanyaan: Biasanya hal dasar apa saja yang paling penting dalam pemilihan supplier paper bag ready to use?

Jawaban: kualitas harga, dan pengiriman. sangat penting karena kita distributor sangat bergantung pada omset, ketepatan waktu pengiriman dan ketepatan jumlah barang yang sampai di gudang dan fleksibel terpenting karena terkadang client ada perubahan entah itu qty atau material

Pertanyaan: untuk kualitas, kenapa itu penting kak?

Jawaban: karena pas proses po itu pasti ada in sheet, nah pas pengecekan sama qc itu biasanya ada beberapa yang reject gitu. Jadi kualitasnya harus di perhatikan biar ga kurang untuk step selanjutnya, karena kadang beberapa paperbag harus di sablon untuk meminimalkan waktu yang terbuang.

Pertanyaan: owhh gitu ya kak, untuk harga biasanya berapa sih kak perbedaan harga antara supplier A, B dan C?

Jawaban: tergantung qty sih, biasanya kalau qtynya banyak bisa selisih brp rupiah aja per pcs.

Pertanyaan: tadi kan yang terpenting itu juga ada pengiriman, nah itu bisa di jelasin penyebabnya kak?

Jawaban: biasanya ga semua supplier ada stoknya. Dan biasanya pihak supplier mengirimkan barangnya barengan dengan client mereka yang lain biar sekali jalan.

Pertanyaan: Biasanya kalau ada reject itu kalau butuh cepet bagaimana kak?

Jawaban: Biasanya kalau ada reject itu kita ngirim barang dan ngambil barang dari sana juga sendiri pakai ekspedisi, emang boros tapi bagaimana lagi karena kalau kelamaan client kita bisa komplek karena kan disini pelayanan dan kualitas paling penting.

Pertanyaan: biasanya pengiriman berapa hari kak?

Jawaban: rentang waktu seminggu sih, paling lama kalau nunggu produksi yang stok kosong.

Pertanyaan: tapi sebelumnya udah ada kontrak dengan supplier tentang pengadaan barang ini?

Jawaban: Sudah ada, tapi belum optimal gitu. Di kontrak tertulis pengiriman paper bag ready to use ini sehari setelah PO harus sampai, tapi dilapangan bisa beberapa hari baru sampai karna itu tadi dibarengin sama client yang lain.

Pertanyaan: Biasanya reject apa saja tuh kak?

Jawaban: Paling banyak itu sobek dan bolong. Kalau masalah yang lain kayak kotor, lem ga merekat terus lem belum kering itu biasanya bagian qc yang nanganin.

Pertanyaan: Pertanyaan terakhir nih kak, biasanya banyak reject itu di supplier mana sih kak?

Jawaban: supplier c dari pengamatan aku, coba aja kamu cek di form qc biasanya ada qty rejectnya.

Lampiran 4. Dokumentasi *Reject Paper Bag Ready to use* PT KRN





Lampiran 5. Kuesioner Tingkat Kepentingan Instrumen Penelitian

IDENTITAS RESPONDEN

Nama :
Usia :
Jabatan :

Jakarta, Tanggal, Bulan 2026

Berilah tanda bulat (o) pada salah satu pilihan jawaban yang sesuai dengan pendapat anda menggunakan skala 1-9 untuk pemilihan *supplier paperbag ready to use* terbaik.

• Tingkat Kepentingan Kriteria

Kriteria	Penilaian Kriteria								
Quality	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Cost	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Delivery	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Flexibility	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Responsiveness	1	2	3	4	5	6	7	8	9

• Tingkat Kepentingan Subkriteria

Kriteria	Subkriteria	Penilaian Subkriteria								
Quality	Kesesuaian spesifikasi barang	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Konsistensi kualitas	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Cost	Harga kompetitif	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Diskon pembelian	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Termis pembayaran	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Delivery	Kepuasan waktu pengiriman	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Kepuasan jumlah pengiriman	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Flexibility	Flexibilitas perubahan jumlah pesanan	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Flexibilitas perubahan jadwal pengiriman	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Responsiveness	Kepuasan respon komunikasi	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Kepuasan konfirmasi pesanan	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Kepuasan penanganan keluhan	1	2	3	4	5	6	7	8	9

KUESIONER I TINGKAT KEPENTINGAN KRITERIA DAN SUBKRITERIA

Penilaian dalam kuesioner ini menggunakan skala likert 1-9, Semakin besar nilai yang diberikan, semakin tinggi tingkat kepentingan suatu kriteria atau subkriteria dibandingkan dengan yang lainnya. Mohon berikan penilaian sesuai dengan pertimbangan Bapak/Ibu.

Table 1. Skala Likert 1-9

Tingkat Kepentingan	Definisi
1	Sangat tidak penting
2	Tidak penting
3	Kurang Penting
4	Agak kurang penting
5	Cukup Penting
6	Agak Penting
7	Penting
8	Sangat Penting
9	Sangat Penting Sekali

• Penilaian kriteria

NO.	NAMA	Quality	Cost	Delivery	Flexibility	Responsiveness	Total
1	FARID	8	8	9	8	7	40
2	AGIEL	7	6	7	6	7	33
3	MAHATIR	8	9	9	7	7	40
4	NADIA	9	8	9	7	8	41
5	NOVI	8	9	8	8	8	41
6	KANIA	8	8	8	8	8	40
7	DAYAT	9	8	9	8	8	42
8	RYAN	9	8	9	6	6	38
9	UMAR	8	8	8	6	6	36
10	FIKRI	7	8	8	6	6	35

• Penilaian subkriteria

NO.	NAMA	Quality	Cost	Delivery	Flexibility	Responsiveness	TOTAL
1	FARID	8	8	9	8	7	120
2	AGIEL	8	7	7	6	6	103
3	MAHATIR	9	9	9	8	8	129
4	NADIA	8	8	8	8	8	109
5	NOVI	9	9	8	9	8	126
6	KANIA	7	8	8	8	8	102
7	DAYAT	9	8	9	8	8	113
8	RYAN	8	8	8	7	6	107
9	UMAR	9	9	8	7	7	123
10	FIKRI	9	9	8	9	9	128

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

- Pengisian kuisioner tingkat kepentingan

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian , penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : ANASTHETIA

Ura : PA

Jabatan : GLT/AN GLT/CS

Jakarta, 9 Maret 2020


(ANASTHETIA)

Berilah tanda bulat (X) pada salah satu pilihan jawaban yang sesuai dengan pendapat atau tanggapan anda. Untuk memudahkan pengalihan pengisian kriteria dan subkriteria pengisian kriteria, pengisian jawaban anda sebagai berikut:

• **Tingkat Kepentingan Kriteria**

Kriteria	Pemilihan Kriteria
Quality	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Cost	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Delivery	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Flexibility	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Responsiveness	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

• **Tingkat Kepentingan Subkriteria**

Kriteria	Subkriteria	Pemilihan Subkriteria
Quality	Kemampuan memahami kebutuhan	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	Kemampuan memahami kebutuhan yang berbeda	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Cost	Kemampuan memahami produk harga sesuai	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	Kemampuan memahami produk harga sesuai	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Delivery	Kemampuan memahami pengiriman	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	Kemampuan memahami pengiriman (dari supplier)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Flexibility	Kemampuan memahami pemenuhan (dari supplier)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	Kemampuan memahami pemenuhan (dari supplier)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Responsiveness	Kemampuan memahami pemenuhan (dari supplier)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
	Kemampuan memahami pemenuhan (dari supplier)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Kevin
 Usia : 20 Tahun
 Jurusan : Informasi

Jakarta, 9 Maret 2020

Kevin

Berilah tanda bulat (o) pada salah satu pilihan jawaban yang sesuai dengan pendapat dan tanggapan kalian di atas untuk menentukan tingkat kepentingan kriteria dari subkategori tersebut kemudian paparkan hasil uji ini.

• **Tingkat Kepentingan Kriteria**

Kriteria	Pilihan Kriteria					
Quality	1	2	3	4	5	☒
Quantity	1	2	3	4	5	☒
Delivery	1	2	3	4	5	☒
Flexibility	1	2	3	4	5	☒
Response	1	2	3	4	5	☒

• **Tingkat Kepentingan Subkategori**

Kriteria	Subkategori	Pilihan Subkategori					
Quality	Kapasitas produksi barang	1	2	3	4	5	☒
	Kualitas produk	1	2	3	4	5	☒
Cost	Kapasitas memproduksi produk dalam waktu	1	2	3	4	5	☒
	Biaya produksi	1	2	3	4	5	☒
Delivery	Dimana produk akan dikirim	1	2	3	4	5	☒
	Tempo pengiriman	1	2	3	4	5	☒
Flexibility	Kapasitas memproduksi barang	1	2	3	4	5	☒
	Waktu tunggu pelanggan (waktu dari saat pemesanan sampai barang diterima)	1	2	3	4	5	☒
Response	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	1	2	3	4	5	☒
	Kapasitas memenuhi pesanan dalam waktu	1	2	3	4	5	☒
Response	Fleksibilitas perubahan jenis pesanan	1	2	3	4	5	☒
	Kapasitas servis pelanggan	1	2	3	4	5	☒
Response	Kapasitas handling pesanan	1	2	3	4	5	☒
	Kapasitas servis pelanggan	1	2	3	4	5	☒

[illegible]



Lampiran 6. Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas

1. Tingkat Kepentingan Kriteria

		Correlations					
		QUALITY	COST	DELIVERY	FLEXIBILITY	RESPONSIVE E	TOTAL
QUALITY	Pearson Correlation	1	.369	.775**	.319	.327	.725*
	Sig. (2-tailed)		.294	.008	.368	.357	.018
	N	10	10	10	10	10	10
COST	Pearson Correlation	.369	1	.584	.433	.155	.683*
	Sig. (2-tailed)	.294		.076	.211	.668	.030
	N	10	10	10	10	10	10
DELIVERY	Pearson Correlation	.775**	.584	1	.337	.109	.723*
	Sig. (2-tailed)	.008	.076		.341	.765	.018
	N	10	10	10	10	10	10
FLEXIBILITY	Pearson Correlation	.319	.433	.337	1	.808**	.828**
	Sig. (2-tailed)	.368	.211	.341		.005	.003
	N	10	10	10	10	10	10
RESPONSIVE E	Pearson Correlation	.327	.155	.109	.808**	1	.696*
	Sig. (2-tailed)	.357	.668	.765	.005		.025
	N	10	10	10	10	10	10
TOTAL	Pearson Correlation	.725*	.683*	.723*	.828**	.696*	1
	Sig. (2-tailed)	.018	.030	.018	.003	.025	
	N	10	10	10	10	10	10

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.780	.785	5

2. Tingkat Kepentingan Subkriteria

		Correlations				
		VAR00001	VAR00002	VAR00003	VAR00004	VAR00005
VAR00001	Pearson Correlation	1	.603	.775**	.472	.715*
	Sig. (2-tailed)		.065	.008	.169	.020
	N	10	10	10	10	10
VAR00002	Pearson Correlation	.603	1	.714*	.843**	.632*
	Sig. (2-tailed)	.065		.020	.002	.050
	N	10	10	10	10	10
VAR00003	Pearson Correlation	.775**	.714*	1	.499	.678*
	Sig. (2-tailed)	.008	.020		.142	.031
	N	10	10	10	10	10
VAR00004	Pearson Correlation	.472	.843**	.499	1	.571
	Sig. (2-tailed)	.169	.002	.142		.085
	N	10	10	10	10	10
VAR00005	Pearson Correlation	.715*	.632*	.678*	.571	1
	Sig. (2-tailed)	.020	.050	.031	.085	
	N	10	10	10	10	10
VAR00006	Pearson Correlation	.653*	.843**	.671*	.710*	.571
	Sig. (2-tailed)	.040	.002	.034	.021	.085
	N	10	10	10	10	10
VAR00007	Pearson Correlation	.726*	.688*	.787**	.663*	.544
	Sig. (2-tailed)	.017	.028	.007	.037	.104
	N	10	10	10	10	10

		Correlations				
		VAR00011	VAR00012	VAR00013	VAR00014	VAR00015
VAR00001	Pearson Correlation	.672*	.603	.584	.672*	.584
	Sig. (2-tailed)	.033	.065	.076	.033	.076
	N	10	10	10	10	10
VAR00002	Pearson Correlation	.857**	.600	.775**	.743*	.775**
	Sig. (2-tailed)	.002	.067	.009	.014	.009
	N	10	10	10	10	10
VAR00003	Pearson Correlation	.588	.429	.738*	.557	.738*
	Sig. (2-tailed)	.074	.217	.015	.094	.015
	N	10	10	10	10	10
VAR00004	Pearson Correlation	.805**	.482	.466	.693*	.622
	Sig. (2-tailed)	.005	.159	.174	.026	.055
	N	10	10	10	10	10
VAR00005	Pearson Correlation	.542	.632*	.612	.734*	.408
	Sig. (2-tailed)	.105	.050	.060	.016	.242
	N	10	10	10	10	10
VAR00006	Pearson Correlation	.908**	.482	.777**	.581	.777**
	Sig. (2-tailed)	.000	.159	.008	.078	.008
	N	10	10	10	10	10
VAR00007	Pearson Correlation	.649*	.229	.444	.362	.740*
	Sig. (2-tailed)	.042	.524	.198	.304	.014
	N	10	10	10	10	10

		Correlations				
		VAR00006	VAR00007	VAR00008	VAR00009	VAR00010
VAR00001	Pearson Correlation	.653*	.726*	.659*	.540	.674*
	Sig. (2-tailed)	.040	.017	.038	.107	.033
	N	10	10	10	10	10
VAR00002	Pearson Correlation	.843**	.688*	.781**	.896**	.671*
	Sig. (2-tailed)	.002	.028	.008	.000	.034
	N	10	10	10	10	10
VAR00003	Pearson Correlation	.671*	.787**	.602	.677*	.799**
	Sig. (2-tailed)	.034	.007	.065	.032	.006
	N	10	10	10	10	10
VAR00004	Pearson Correlation	.710*	.663*	.508	.879**	.404
	Sig. (2-tailed)	.021	.037	.134	.001	.247
	N	10	10	10	10	10
VAR00005	Pearson Correlation	.571	.544	.494	.607	.354
	Sig. (2-tailed)	.085	.104	.147	.063	.316
	N	10	10	10	10	10
VAR00006	Pearson Correlation	1	.801**	.884**	.879**	.673*
	Sig. (2-tailed)		.005	.001	.001	.033
	N	10	10	10	10	10
VAR00007	Pearson Correlation	.801**	1	.609	.793**	.641*
	Sig. (2-tailed)	.005		.062	.006	.046
	N	10	10	10	10	10

		Correlations	
		TOTAL	
VAR00001	Pearson Correlation	.806*	
	Sig. (2-tailed)	.005	
	N	10	
VAR00002	Pearson Correlation	.928**	
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	10	
VAR00003	Pearson Correlation	.822*	
	Sig. (2-tailed)	.004	
	N	10	
VAR00004	Pearson Correlation	.790**	
	Sig. (2-tailed)	.007	
	N	10	
VAR00005	Pearson Correlation	.734*	
	Sig. (2-tailed)	.016	
	N	10	
VAR00006	Pearson Correlation	.911**	
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	10	
VAR00007	Pearson Correlation	.776**	
	Sig. (2-tailed)	.008	
	N	10	

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengemukakan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian , penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Correlations					
	VAR00001	VAR00002	VAR00003	VAR00004	VAR00005
VAR00008 Pearson Correlation	.659 ^{**}	.781 ^{**}	.602	.508	.494
Sig. (2-tailed)	.038	.008	.065	.134	.147
N	10	10	10	10	10
VAR00009 Pearson Correlation	.540	.896 ^{**}	.677 [*]	.879 ^{**}	.607
Sig. (2-tailed)	.107	.000	.032	.001	.063
N	10	10	10	10	10
VAR00010 Pearson Correlation	.674 [*]	.671 [*]	.709 [*]	.404	.354
Sig. (2-tailed)	.033	.034	.006	.247	.316
N	10	10	10	10	10
VAR00011 Pearson Correlation	.672 [*]	.857 ^{**}	.588	.805 ^{**}	.542
Sig. (2-tailed)	.033	.002	.074	.005	.105
N	10	10	10	10	10
VAR00012 Pearson Correlation	.603	.600	.429	.462	.632 [*]
Sig. (2-tailed)	.065	.067	.217	.159	.050
N	10	10	10	10	10
VAR00013 Pearson Correlation	.584	.775 ^{**}	.738 [*]	.466	.612
Sig. (2-tailed)	.076	.009	.015	.174	.060
N	10	10	10	10	10
VAR00014 Pearson Correlation	.672 [*]	.743 [*]	.557	.693 [*]	.734 [*]
Sig. (2-tailed)	.033	.014	.094	.026	.016
N	10	10	10	10	10
VAR00015 Pearson Correlation	.584	.775 ^{**}	.738 [*]	.622	.408
Sig. (2-tailed)	.076	.009	.015	.055	.242
N	10	10	10	10	10
TOTAL Pearson Correlation	.806 ^{**}	.928 ^{**}	.822 ^{**}	.790 ^{**}	.734 [*]
Sig. (2-tailed)	.005	.000	.004	.007	.016
N	10	10	10	10	10

Correlations					
	VAR00011	VAR00012	VAR00013	VAR00014	VAR00015
VAR00008 Pearson Correlation	.857 ^{**}	.469	.806 ^{**}	.522	.806 ^{**}
Sig. (2-tailed)	.002	.172	.005	.122	.005
N	10	10	10	10	10
VAR00009 Pearson Correlation	.812 ^{**}	.512	.661 [*]	.666 [*]	.661 [*]
Sig. (2-tailed)	.004	.130	.037	.036	.037
N	10	10	10	10	10
VAR00010 Pearson Correlation	.671 [*]	.224	.722 [*]	.415	.866 ^{**}
Sig. (2-tailed)	.034	.535	.018	.233	.001
N	10	10	10	10	10
VAR00011 Pearson Correlation	1	.600	.775 ^{**}	.748 [*]	.775 ^{**}
Sig. (2-tailed)		.067	.008	.013	.008
N	10	10	10	10	10
VAR00012 Pearson Correlation	.600	1	.645 [*]	.928 ^{**}	.129
Sig. (2-tailed)	.067		.044	.000	.722
N	10	10	10	10	10
VAR00013 Pearson Correlation	.775 ^{**}	.645 [*]	1	.719 [*]	.667 [*]
Sig. (2-tailed)	.008	.044		.019	.035
N	10	10	10	10	10
VAR00014 Pearson Correlation	.748 [*]	.928 ^{**}	.719 [*]	1	.360
Sig. (2-tailed)	.013	.000	.019		.307
N	10	10	10	10	10
VAR00015 Pearson Correlation	.775 ^{**}	.129	.667 [*]	.360	1
Sig. (2-tailed)	.008	.722	.035	.307	
N	10	10	10	10	10
TOTAL Pearson Correlation	.926 ^{**}	.666 [*]	.847 ^{**}	.806 ^{**}	.795 ^{**}
Sig. (2-tailed)	.000	.036	.002	.005	.006
N	10	10	10	10	10

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.959	15

Correlations					
	VAR00006	VAR00007	VAR00008	VAR00009	VAR00010
VAR00008 Pearson Correlation	.884 ^{**}	.609	1	.820	.698 [*]
Sig. (2-tailed)	.001	.062		.056	.025
N	10	10	10	10	10
VAR00009 Pearson Correlation	.879 ^{**}	.793 ^{**}	.620	1	.573
Sig. (2-tailed)	.001	.006	.056		.084
N	10	10	10	10	10
VAR00010 Pearson Correlation	.673 [*]	.641 [*]	.696 [*]	.573	1
Sig. (2-tailed)	.033	.046	.025	.084	
N	10	10	10	10	10
VAR00011 Pearson Correlation	.908 ^{**}	.649 [*]	.857 ^{**}	.812 ^{**}	.671 [*]
Sig. (2-tailed)	.000	.042	.002	.004	.034
N	10	10	10	10	10
VAR00012 Pearson Correlation	.482	.229	.469	.512	.224
Sig. (2-tailed)	.159	.524	.172	.130	.535
N	10	10	10	10	10
VAR00013 Pearson Correlation	.777 ^{**}	.444	.806 ^{**}	.661 [*]	.722
Sig. (2-tailed)	.008	.198	.005	.037	.018
N	10	10	10	10	10
VAR00014 Pearson Correlation	.581	.362	.522	.666 [*]	.415
Sig. (2-tailed)	.078	.304	.122	.036	.233
N	10	10	10	10	10
VAR00015 Pearson Correlation	.777 ^{**}	.740 [*]	.806 ^{**}	.661 [*]	.866 ^{**}
Sig. (2-tailed)	.008	.014	.005	.037	.001
N	10	10	10	10	10
TOTAL Pearson Correlation	.911 ^{**}	.776 ^{**}	.835 ^{**}	.879 ^{**}	.796 ^{**}
Sig. (2-tailed)	.000	.008	.003	.001	.011
N	10	10	10	10	10

Correlations		TOTAL
VAR00008 Pearson Correlation	.835 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.003	
N	10	
VAR00009 Pearson Correlation	.879 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.001	
N	10	
VAR00010 Pearson Correlation	.756 [*]	
Sig. (2-tailed)	.011	
N	10	
VAR00011 Pearson Correlation	.926 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.000	
N	10	
VAR00012 Pearson Correlation	.666 [*]	
Sig. (2-tailed)	.038	
N	10	
VAR00013 Pearson Correlation	.847 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.002	
N	10	
VAR00014 Pearson Correlation	.806 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.005	
N	10	
VAR00015 Pearson Correlation	.795 ^{**}	
Sig. (2-tailed)	.006	
N	10	
TOTAL Pearson Correlation	1	
Sig. (2-tailed)		
N	10	

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Lampiran 7. Kuesioner Perbandingan Berpasangan AHP

Pakar 1

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Indah Scharini
 Usia : 28 tahun
 Posisi : Purchasing Officer
 Masa Kerja : 5 tahun
 Job Deskripsi : Bertanggung jawab atas Pemasokan barang kepada Supplier

Jakarta, 11 Mei 2020

(Indah S.)

A. Perbandingan Berpasangan Kriteria

KRITERIA	PENILAIAN TINGKAT KEPENTINGAN																	KRITERIA
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness
Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness

B. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Quality

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Konsistensi spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi kualitas
Konsistensi spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat
Konsistensi kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk

C. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Cost

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diakon pembelian
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran
Diakon pembelian	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran

D. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Delivery

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman	
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemrosesan pesanan (lead time)	
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemrosesan pesanan (lead time)	

E. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Flexibility

A. Penilaian Tingkat Kepentingan dan Kepesertaan																		
Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan															Subkriteria		
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menerima perubahan jumlah terencana
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman
Kemampuan menerima permintaan tidak terduga	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman

F. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Responsiveness

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Kepuasan respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kepuasan konfirmasi pesanan	
Kepuasan respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kepuasan penanganan keluhan	
Kepuasan konfirmasi pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kepuasan penanganan keluhan	



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Pakar 2

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Siti Rahmawati
 Usia : 30 tahun
 Posisi : Quality control
 Masa Kerja : 4,5 tahun
 Job Deskripsi : Bertanggung jawab kontrol kualitas kemasan dari supplier

Jakarta, 11 . 06 2026

(*Siti*)
 Siti

A. Perbandingan Berpasangan Kriteria

KRITERIA	PENILAIAN TINGKAT KEPENTINGAN																	KRITERIA
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsive
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsive
Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsive

B. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Quality

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Keserasan spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi kualitas
Keserasan spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat
Konsistensi kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat

C. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Cost

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Disken pembelian	
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	
Disken pembelian	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	

D. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Delivery

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)

E. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Flexibility

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Flexibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana
Flexibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibilitas perubahan jadwal pengiriman
Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibilitas perubahan jadwal pengiriman

F. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Responsiveness

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian konfirmasi pesanan
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan
Kecapaian konfirmasi pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan

Pakar 3

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Dhuurika Redana
 Usia : 29 thn
 Posisi : Sales
 Masa Kerja : 4,5 tahun
 Job Deskripsi : Bertanggung jawab atas harga yang diterima oleh supplier barang client

Jakarta, 11 Mei 2026

(*Dhuurika R.*)
 Dhuurika R.

A. Perbandingan Berpasangan Kriteria

KRITERIA	PENILAIAN TINGKAT KEPENTINGAN																		KRITERIA
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsee	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsee	
Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsee	

B. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Quality

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Keserasan spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi kualitas
Keserasan spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat
Konsistensi kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat

C. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Cost

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon pembelian
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran
Diskon pembelian	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran

D. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Delivery

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemrosesan pesanan (lead time)
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemrosesan pesanan (lead time)

E. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Flexibility

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Flexibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana
Flexibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibilitas perubahan jadwal pengiriman
Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibilitas perubahan jadwal pengiriman

F. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Responsiveness

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian konfirmasi pesanan	
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan	
Kecapaian konfirmasi pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan	



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Pakar 4

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Nabil Hattan Kharsa
Usia : 21 Tahun
Posisi : Sales
Masa Kerja : 4 tahun
Job Deskripsi : - bertanggung jawab atas pembelian barang
Divisi purchasing

Jakarta, 11 Mei 2026

Nabil
(Nabil)

A. Perbandingan Berpasangan Kriteria

KRITERIA	PENILAIAN TINGKAT KEPENTINGAN																		KRITERIA
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	

B. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Quality

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Kesesuaian spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi kualitas
Kesesuaian spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat
Konsistensi kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat

C. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Cost

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon pembelian	
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	
Diskon pembelian	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	

D. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Delivery

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																	Subkriteria
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)

E. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Flexibility

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	
Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	

F. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Responsiveness

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian konfirmasi pesanan	
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan	
Kecapaian konfirmasi pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan	

Pakar 5

IDENTITAS RESPONDEN

Nama : Deasy Hery Rahman Fauzita
Usia : 33 Tahun
Posisi : Finance Accounting
Masa Kerja : 3,5 Tahun
Job Deskripsi : - Budget Payment Vendor

Jakarta, 11 Mei 2026

Deasy
(Deasy)

A. Perbandingan Berpasangan Kriteria

KRITERIA	PENILAIAN TINGKAT KEPENTINGAN																		KRITERIA
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Cost	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Quality	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Delivery	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Cost	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Flexibility	
Delivery	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	
Flexibility	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Responsiveness	

B. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Quality

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Kesesuaian spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Konsistensi kualitas
Kesesuaian spesifikasi barang	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat
Konsistensi kualitas	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kemampuan menyediakan produk

C. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Cost

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Diskon pembelian	
Harga kompetitif	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	
Diskon pembelian	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Termin pembayaran	

D. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Delivery

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																		Subkriteria
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ketepatan jumlah pengiriman	
Ketepatan waktu pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	
Ketepatan jumlah pengiriman	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	

E. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Flexibility

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman
Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman

F. Perbandingan Berpasangan Subkriteria Responsiveness

Subkriteria	Penilaian Tingkat Kepentingan																Subkriteria	
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian konfirmasi pesanan
Kecapaian respon komunikasi	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan
Kecapaian konfirmasi pesanan	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Kecapaian penanganan keluhan

Lampiran 8. Kuesioner Penilaian Alternatif TOPSIS

SUBKRITERIA	PAKAR 1			PAKAR 2			PAKAR 3			PAKAR 4			PAKAR 5		
	SUPPLIER A	SUPPLIER B	SUPPLIER C	SUPPLIER A	SUPPLIER B	SUPPLIER C	SUPPLIER A	SUPPLIER B	SUPPLIER C	SUPPLIER A	SUPPLIER B	SUPPLIER C	SUPPLIER A	SUPPLIER B	SUPPLIER C
Kesesuaian spesifikasi barang	5	4	3	3	4	4	5	4	3	5	4	3	4	5	3
Konsistensi kualitas	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3
Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	4	4	3	4	4	3	5	4	3	3	5	3	3	5	3
Harga kompetitif	5	3	4	5	3	2	4	3	4	5	3	2	4	3	2
Diskon pembelian	4	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Termin pembayaran	4	3	4	4	3	4	5	2	2	4	4	4	3	3	3
Ketepatan waktu pengiriman	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	2
Ketepatan jumlah pengiriman	4	3	5	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4
Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	5	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3
Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	4	4	3	4	3	5	3	3	3	4	3	2	4	3	3
Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	2	4	3	3
Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	3	3	3	4	3	4	2	2	2	3	2	2	4	4	4
Kecapaian respon komunikasi	4	4	3	3	3	3	4	3	2	4	3	4	3	3	3
Kecapaian konfirmasi pesanan	3	4	3	3	3	3	3	3	2	4	3	3	4	3	3
Kecapaian penanganan keluhan	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3



© Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
- a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
- b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

Pakar 1

• Skala Likert

Nilai	Keterangan
5	Sangat Baik
4	Baik
3	Cukup Baik
2	Buruk
1	Sangat Buruk

No	Sub-Kriteria	Penilaian		
		Supplier A	Supplier B	Supplier C
1.	Kesesuaian spesifikasi barang	5	4	3
2.	Konsistensi kualitas	4	4	3
3.	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	4	4	3
4.	Harga kompetitif	5	3	4
5.	Diskon pembelian	4	3	5
6.	Termin pembayaran	4	3	4
7.	Ketepatan waktu pengiriman	3	4	4
8.	Ketepatan jumlah pengiriman	4	3	5
9.	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	5	3	2
10.	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	4	4	3
11.	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	3	3	4
12.	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	3	3	3
13.	Ketepatan respon komunikasi	4	4	3
14.	Ketepatan konfirmasi pesanan	3	4	3
15.	Ketepatan penanganan keluhan	4	3	3

Pakar 3

• Skala Likert

Nilai	Keterangan
5	Sangat Baik
4	Baik
3	Cukup Baik
2	Buruk
1	Sangat Buruk

No	Sub-Kriteria	Penilaian		
		Supplier A	Supplier B	Supplier C
1.	Kesesuaian spesifikasi barang	5	4	3
2.	Konsistensi kualitas	5	4	4
3.	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	5	4	3
4.	Harga kompetitif	4	3	4
5.	Diskon pembelian	2	5	3
6.	Termin pembayaran	5	2	2
7.	Ketepatan waktu pengiriman	4	4	3
8.	Ketepatan jumlah pengiriman	3	4	3
9.	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	3	3	3
10.	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	5	3	3
11.	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	4	4	4
12.	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	2	2	2
13.	Ketepatan respon komunikasi	4	3	2
14.	Ketepatan konfirmasi pesanan	3	2	2
15.	Ketepatan penanganan keluhan	3	3	2

Pakar 5

• Skala Likert

Nilai	Keterangan
5	Sangat Baik
4	Baik
3	Cukup Baik
2	Buruk
1	Sangat Buruk

No	Sub-Kriteria	Penilaian		
		Supplier A	Supplier B	Supplier C
1.	Kesesuaian spesifikasi barang	5	5	5
2.	Konsistensi kualitas	5	5	5
3.	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	3	5	5
4.	Harga kompetitif	4	5	5
5.	Diskon pembelian	5	5	5
6.	Termin pembayaran	3	5	5
7.	Ketepatan waktu pengiriman	4	5	5
8.	Ketepatan jumlah pengiriman	4	4	4
9.	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	4	5	5
10.	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	4	5	5
11.	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	4	5	5
12.	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	4	4	4
13.	Ketepatan respon komunikasi	5	5	5
14.	Ketepatan konfirmasi pesanan	4	3	3
15.	Ketepatan penanganan keluhan	5	5	5

Pakar 2

• Skala Likert

Nilai	Keterangan
5	Sangat Baik
4	Baik
3	Cukup Baik
2	Buruk
1	Sangat Buruk

No	Sub-Kriteria	Penilaian		
		Supplier A	Supplier B	Supplier C
1.	Kesesuaian spesifikasi barang	5	4	4
2.	Konsistensi kualitas	4	4	3
3.	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	4	4	3
4.	Harga kompetitif	5	3	3
5.	Diskon pembelian	2	5	3
6.	Termin pembayaran	4	3	4
7.	Ketepatan waktu pengiriman	4	3	4
8.	Ketepatan jumlah pengiriman	3	3	5
9.	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	3	3	2
10.	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	4	3	3
11.	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	3	3	4
12.	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	4	3	4
13.	Ketepatan respon komunikasi	2	3	3
14.	Ketepatan konfirmasi pesanan	3	4	3
15.	Ketepatan penanganan keluhan	4	4	4

Pakar 4

• Skala Likert

Nilai	Keterangan
5	Sangat Baik
4	Baik
3	Cukup Baik
2	Buruk
1	Sangat Buruk

No	Sub-Kriteria	Penilaian		
		Supplier A	Supplier B	Supplier C
1.	Kesesuaian spesifikasi barang	5	5	3
2.	Konsistensi kualitas	4	3	3
3.	Kemampuan menyediakan produk bebas cacat	3	5	3
4.	Harga kompetitif	5	3	2
5.	Diskon pembelian	3	3	3
6.	Termin pembayaran	4	4	4
7.	Ketepatan waktu pengiriman	4	4	3
8.	Ketepatan jumlah pengiriman	4	4	4
9.	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	3	3	3
10.	Fleksibilitas perubahan jumlah pesanan	4	3	2
11.	Kemampuan memenuhi permintaan tidak terencana	4	3	2
12.	Fleksibilitas perubahan jadwal pengiriman	2	2	2
13.	Ketepatan respon komunikasi	2	3	4
14.	Ketepatan konfirmasi pesanan	4	3	3
15.	Ketepatan penanganan keluhan	3	3	3

Lampiran 9. Standar Material Safety Data Sheet (MSDS) PT KRN

MATERIAL SAFETY DATA SHEET		MATERIAL SAFETY DATA SHEET		MATERIAL SAFETY DATA SHEET	
1. IDENTIFICATION OF THE SUBSTANCE/Preparation AND OF THE COMPANY/Institution 1.1 Identification of the substance or preparation POLYPAK KAPAS CUP 1.2 Use of the substance/preparation Packaging and Food Packaging (in direct contact with dry, aqueous and fatty foodstuffs) 1.3 Company/institution identification PT. INDAH KARTAPULP & PAPER Tbk. P.O. Box 8 Kragin J. Raya Serang Km. 7½ Desa Kragin, Kec. Kragin, Kab. Serang 42134 Banten - Indonesia Phone : +62 254 282000, 281980 Fax : +62 254 282430, 282431 - 33 www.foopak.com		2. HAZARDOUS IDENTIFICATION No particular hazards known		3. COMPOSITION/INFORMATION ON INGREDIENTS Generic Name Cellulose Fiber, H ₂ O, D ₂ O Chemical Name Starch Tapioca (C ₆ H ₁₀ O ₅) _n CAS No. 8009-09-7	
4. FIRST AID MEASURES Inhalation Skin contact Eye contact Ingestion No relevant information No relevant information No relevant information No relevant information		5. EXPOSURE CONTROL/PERSONAL PROTECTION Exposure limit values Respiratory protection Hand protection Eye protection Skin protection No relevant information Not necessary Not necessary Not necessary		6. STABILITY AND REACTIVITY Exposure limit values Material to avoid Hazardous decomposition No relevant information Not necessary Not necessary	
7. PHYSICO-CHEMICAL PROPERTIES Solubility Soluble in water, ethanol, acetone, and other organic solvents. Specific gravity 1.05 g/cm³ (20°C) Viscosity 100-200 cP (20°C) pH 5.0-6.0 Melting point 100-110°C Boiling point 100-110°C Flash point Not applicable Auto flammability Not applicable Explosive properties Not applicable Oxidizing properties Not applicable Vapor pressure Not applicable Partition coefficient Not applicable Refractive index 1.48 Solubility (water/solvent) Soluble Viscosity 100-200 cP (20°C) Vapor density Not applicable		8. PHYSICO-CHEMICAL PROPERTIES Solubility Soluble in water, ethanol, acetone, and other organic solvents. Specific gravity 1.05 g/cm³ (20°C) Viscosity 100-200 cP (20°C) pH 5.0-6.0 Melting point 100-110°C Boiling point 100-110°C Flash point Not applicable Auto flammability Not applicable Explosive properties Not applicable Oxidizing properties Not applicable Vapor pressure Not applicable Partition coefficient Not applicable Refractive index 1.48 Solubility (water/solvent) Soluble Viscosity 100-200 cP (20°C) Vapor density Not applicable		9. PHYSICO-CHEMICAL PROPERTIES Solubility Soluble in water, ethanol, acetone, and other organic solvents. Specific gravity 1.05 g/cm³ (20°C) Viscosity 100-200 cP (20°C) pH 5.0-6.0 Melting point 100-110°C Boiling point 100-110°C Flash point Not applicable Auto flammability Not applicable Explosive properties Not applicable Oxidizing properties Not applicable Vapor pressure Not applicable Partition coefficient Not applicable Refractive index 1.48 Solubility (water/solvent) Soluble Viscosity 100-200 cP (20°C) Vapor density Not applicable	
10. TOXICOLOGICAL INFORMATION This product is not acutely toxic.		11. ECOLOGICAL INFORMATION This product is not hazardous to air, water, and/or soil.		12. DISPOSAL INFORMATION This product is not dangerous goods related to the regulations: IMDG (sea), ADR (road), RID (rail), and ICAO/IATA (air).	



Hak Cipta milik Politeknik Negeri Jakarta

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengemukakan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

MATERIAL SAFETY DATA SHEET	
PAKAGED - 100% SCREENING / REACH DIRECTIVE 2004/37/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 11 December 2004 amending for the 20th time Council Directive 76/769/EEC on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States relating to restrictions on the marketing and use of certain dangerous substances and preparations (performance-related substances) REGULATION (EC) No 1907/2006 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 18 December 2006 concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH), establishing a European Chemical Agency, amending Directive 1999/45/EC and repealing Council Regulation (EEC) No 79/373 and Commission Regulation (EC) No 1486/2001 as well as Council Directive 76/769/EEC and Commission Directives 91/155/EEC, 94/67/EEC, 93/105/EC and 2002/71/EC, Annex IV PAKAGED - PACKAGING & PACKAGING WASTE DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL, amending Directive 2006/96/EC on waste, 1992/EEC on packaging and packaging waste PAKAGED - 100% REACH REGULATION (EC) No 2007/2006 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 29 June 2006 on substances that deplete the ozone layer, implementing the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer PAKAGED - FOOD REGULATION DIRECTIVE 2002/71/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2002 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2002, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03 PAKAGED - FOOD REGULATION Regulation (EC) No 1831/2003 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 October 2003 on materials and articles intended to come into contact with food and repealing Directive 85/358/EEC and 89/109/EEC Official Journal of the European Union L 256 of 10.11.2003, modified by Reg. No. 5/17 of the Regulation (EC) No 1831/2003 of 18 June 2003, Official Journal of the European Union L 168 of 18 July 2003, 4798/03	

MATERIAL SAFETY DATA SHEET	
16. OTHER INFORMATION Further Information Paperboard is hygroscopic, which is the property of absorbing moisture from the air. It is very susceptible to change dimension stability of paperboard in Relative Humidity (RH). In low relative humidity, the paperboard desorbs moisture to surrounding. It possible causes shrinkage. In high relative humidity, the paperboard absorbs moisture from surrounding. It possible causes swelling. Cross Direction is very sensitive to change. The humidity should be kept between 50-60% RH in printing and paper storage facilities. Sources of key data ISO 11093-2:1994(E) Paper and board – testing of cores – Part 2: Conditioning of test samples COMMISSION DIRECTIVE 2001/58/EC of 27 July 2001 amending for the second time Directive 91/155/EEC defining and laying down the detailed arrangements for the system of specific information relating to dangerous preparations in implementation of Article 14 of European Parliament and Council Directive 1999/45/EC and relating to dangerous substances in implementation of Article 27 of Council Directive 67/548/EEC (safety data sheets). Commission Regulation (EU) 2017/999 of 13 June 2017 amending Annex XIV to Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH) Commission Regulation (EU) 2017/1510 of 30 August 2017 amending the Appendices to Annex XVII to Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals.	

Lampiran 10. Formulir Evaluasi Supplier PT KRN

PT KRN		FORMULIR EVALUASI KINERJA SUPPLIER		Node Formulir : F-SUP-01						
EVALUASI BERKALA UNTUK PENINGKATAN KUALITAS KERJA SAMA				Revisi : 01						
				Tanggal Berlak : _____						
INFORMASI SUPPLIER Nama Supplier : _____ Periode Evaluasi : _____ Alamat : _____ Tanggal Evaluasi : _____ Kontak Person : _____ Evaluasi : _____ Telepon / HP : _____ Departemen : _____ Email : _____ Jenis Produk / Jasa : _____										
PETUNJUK PENGISIAN Berikan penilaian untuk setiap subkriteria dengan skala berikut : 1 = Sangat Buruk 2 = Buruk 3 = Cukup Baik 4 = Baik 5 = Sangat Baik Penilaian harus berdasarkan data dan fakta selama periode evaluasi.										
KRITERIA	BOBOT (%)	Pihak Jasa (1-5)					DATA PENDUKUNG (WALUS DIS)	NILAI TERBOBOT		
		1 Sangat Buruk	2 Buruk	3 Cukup Baik	4 Baik	5 Sangat Baik				
1. QUALITY	30%	Q1	Konsistensi spesifikasi barang	☐	☐	☐	☐	☐	Jumlah persentase spesifikasi Jumlah persentase total : _____ % Persentase persentase : _____ % Jenis defect dominan (Top 3) : 1. _____ 2. _____ 3. _____	-
	20%	C1	Harga kompetitif	☐	☐	☐	☐	☐	Harga dibanding kompetitor : _____ %	-
		C2	Diskon pembelian	☐	☐	☐	☐	☐	Rata-rata diskon : _____ %	-
3. DELIVERY	20%	D1	Kecepatan waktu pengiriman	☐	☐	☐	☐	☐	On-time delivery : _____ % Jumlah pengiriman tepat waktu : _____ Total hari terlambat : _____ hari	-
	15%	D2	Kecepatan jumlah pengiriman	☐	☐	☐	☐	☐	Jumlah persentase persentase : _____ % Persentase persentase : _____ %	-
		D3	Waktu tunggu pemenuhan pesanan (lead time)	☐	☐	☐	☐	☐	Rata-rata lead time : _____ hari	-
4. FLEXIBILITY	15%	F1	Kecepatan perubahan jumlah pesanan	☐	☐	☐	☐	☐	Persentase perubahan : _____ % Tingkat persentase perubahan : _____ %	-
	15%	F2	Kemampuan memenuhi permintaan masa mendatang	☐	☐	☐	☐	☐	Jumlah persentase masa : _____ % Tingkat persentase : _____ %	-
		F3	Kecepatan perubahan jadwal pengiriman	☐	☐	☐	☐	☐	Perubahan jadwal : _____ hari Tingkat persentase : _____ %	-
5. RESPONSIVENESS	15%	R1	Kecepatan respon komunikasi	☐	☐	☐	☐	☐	Rata-rata respon : _____ jam	-
		R2	Kecepatan konfirmasi pesanan	☐	☐	☐	☐	☐	Rata-rata konfirmasi : _____ jam	-
TOTAL	100%	TOTAL NILAI					NILAI AKHIR (TERBOBOT)	-		
CATATAN EVALUATOR		REKOMENDASI		TREND KINERJA SUPPLIER						
Dibuat Oleh : (Evaluasi) _____ Tanggal : _____		☐ Sangat Direkomendasikan ☐ Direkomendasikan ☐ Cukup Direkomendasikan ☐ Tidak Direkomendasikan		Periode Sebelumnya : _____ Nilai : _____ Periode Sebelumnya : _____ Nilai : _____ Tren Kinerja : ☐ Meningkat ☐ Stabil ☐ Menurun						
Diperiksa Oleh : (Atasan Langsung) _____ Tanggal : _____		Disetujui Oleh : (Manajemen/Departemen) _____ Tanggal : _____								

Lampiran 11. Bukti Serah Terima Dokumen Evaluasi Supplier ke PT KRN

SURAT SERAH TERIMA DOKUMEN EVALUASI SUPPLIER

Pada hari Senin, 29 Juni 2026, telah dilaksanakan serah terima dokumen usulan perbaikan evaluasi supplier sebagai bagian dari pelaksanaan penelitian tugas akhir.

Pernyataan Serah Terima

Pihak Pertama menyerahkan dokumen usulan perbaikan evaluasi supplier kepada Pihak Kedua berdasarkan hasil penelitian dengan judul:

"ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN DALAM PEMILIHAN SUPPLIER KEMASAN PAPER BAG READY TO USE (STUDI KASUS PT KRN)"

Adapun dokumen yang diserahkan meliputi:

1. Dokumen usulan perbaikan evaluasi supplier.

Pihak Kedua menyatakan telah menerima dokumen tersebut untuk dijadikan sebagai bahan pertimbangan dalam pengembangan sistem evaluasi supplier di perusahaan. Surat serah terima ini dibuat sebagai bukti bahwa hasil penelitian telah disampaikan kepada perusahaan.

Demikian surat serah terima ini dibuat dengan sebenarnya agar dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.

Pihak Pertama

Devil Yanti

Devil Yanti
NIM.2206411002

Pihak kedua

Indah Sekarini

Indah Sekarini
Purchasing



Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta

RIWAYAT HIDUP



Devi Yanti lahir di Tangerang, 23 April 2004. Penulis merupakan putri pertama dari tiga bersaudara, dari pasangan Bapak Dahri dan Ibu Sugianti. Penulis menyelesaikan pendidikan dasar di MI NUR AS SHOLIHAT (lulus 2016), melanjutkan ke SMPN 19 TANGSEL (lulus 2019), melanjutkan pendidikan di SMKN 4 Tangerang Selatan dengan mengambil jurusan multimedia (lulus). Lolos seleksi SNMPTN sebagai mahasiswi Politeknik Negeri Jakarta, program studi Teknologi Industri Cetak Kemasan, aktif organisasi Bidikmisi sebagai staff kominfo, menjadi koordinator humas publikasi bidikmisi goes to school 2022 dan pada tahun 2025 menjalani magang sebagai intern procurement di PT Digipackindo Inspira Nusantara.

**POLITEKNIK
NEGERI
JAKARTA**



LOGBOOK

KEGIATAN BIMBINGAN MATERI

Nama	:	Devi Yanti
NIM	:	2206411002
Judul Penelitian	:	ANALISIS PENGAMBILAN KEPUTUSAN PEMILIHAN <i>SUPPLIER</i> KEMASAN <i>PAPER BAG</i> <i>READY TO USE</i> (STUDI KASUS PT KRN)
Nama Pembimbing	:	Dra. Wiwi Prastiwinarti, M.M

TANGGAL	CACATAN BIMBINGAN	PARAF PEMBIMBING
05/02/2026	Diskusi topik permasalahan untuk judul skripsi dan data yang diperlukan untuk skripsi	<i>W. Prastiwinarti</i>
26/02/2026	Proses pengumpulan data	<i>W. Prastiwinarti</i>
02/04/2026	Review BAB 1 dan Revisi	<i>W. Prastiwinarti</i>
23/04/2026	Review BAB 2 dan Revisi	<i>W. Prastiwinarti</i>
04/05/2026	Bimbingan Persentasi Monev	<i>W. Prastiwinarti</i>
29/05/2026	Bimbingan Jurnal Tetamekraf	<i>W. Prastiwinarti</i>
02/06/2026	Bimbingan metode penelitian BAB 4 dan Revisi	<i>W. Prastiwinarti</i>
03/06/2026	Bimbingan BAB 4	<i>W. Prastiwinarti</i>
08/06/2026	Bimbingan BAB 3	<i>W. Prastiwinarti</i>
14/06/2026	Review BAB 3	<i>W. Prastiwinarti</i>
19/06/2026	Bimbingan BAB 3 dan BAB 4	<i>W. Prastiwinarti</i>
26/06/2026	Persentasi keseluruhan skripsi dari BAB 1 hingga BAB 5	<i>W. Prastiwinarti</i>

Hak Cipta :

1. Dilarang mengutip sebagian atau seluruh karya tulis ini tanpa mencantumkan dan menyebutkan sumber :
 - a. Pengutipan hanya untuk kepentingan pendidikan, penelitian, penulisan karya ilmiah, penulisan laporan, penulisan kritik atau tinjauan suatu masalah.
 - b. Pengutipan tidak merugikan kepentingan yang wajar Politeknik Negeri Jakarta
2. Dilarang mengumumkan dan memperbanyak sebagian atau seluruh karya tulis ini dalam bentuk apapun tanpa izin Politeknik Negeri Jakarta